

**Zápis ze 7. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 24. května 2023 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města Ing. Jan Brůžek. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 17. května 2023 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 17. května 2023.

Přítomno: 16 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Ing. Martin Douša – pracovní důvody, MVDr. Ivan Jeník – dovolená, Bc. František Rulík – pracovní důvody, MUDr. Pavel Holeka – pracovní důvody, Ing. Jan Picpauer – pracovní důvody

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítání hlasů bude provedeno elektronicky.

Ověřovatelem zápisu jsou: Ing. Stanislav Šťastný, Bc. Jana Švecová

Návrhová komise návrh, předseda: Mgr. Milan Chalupník

Členové: Mgr. Vlastimil Peřina, Ing. Martin Kubín, PhD.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 7. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. První část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2022
3. Prodej bytových jednotek č.p. 822-825 Staré náměstí Slatiňany
4. Dotace z rozpočtu města
5. Různé
6. Diskuze a závěr

1. Program 7. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** program 7. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/7.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Martin Douša a Ing. Martin Kubín, PhD., ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námitky k zápisu nebyly dosud podány. Zápis z 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. První část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2022

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** 1. část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2022:

- a) hospodaření příspěvkové organizace **ZŠ Slatiňany** za rok 2022 a převod zlepšeného

- hospodářského výsledku za rok 2022 do rezervního fondu ve výši 89.019,28 Kč, ve znění zprávy č. 2/7,
- b) hospodaření příspěvkové organizace **MŠ Slatiňany** za rok 2022 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2022 do rezervního fondu ve výši 13.062,96 Kč, ve znění zprávy č. 2/7,
 - c) hospodaření příspěvkové organizace **ŠJ Slatiňany** za rok 2022 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2022 do rezervního fondu ve výši 137.455,76 Kč, ve znění zprávy č. 2/7,
 - d) hospodaření příspěvkové organizace **ZUŠ Slatiňany** za rok 2022 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2022 do rezervního fondu ve výši 47.994,52 Kč ve znění zprávy č. 2/7.

Rozprava: -

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

16:30 přišel Ing. Jan Picpauer – počet přítomných navýšen 16+1=17 přítomných

3. Prodej bytových jednotek č.p. 822-825 Staré náměstí Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ruší** svá usnesení č. 66/5/2023/ZMS – 93/5/2023/ZMS ze dne 8. února 2023.

Hlasování: pro 17 hlasování. Návrh byl schválen.

Zastupitelstvo **schvaluje prodej:**

1. bytové jednotky č. 822/1 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 75 213,- Kč do společného vlastnictví manželů pana J.F., r.č., trvale bytem a L.F., r.č., trvale, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
2. bytové jednotky č. 822/2 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 115 560,- Kč do společného jmění manželů V.O., r.č. a Z.O., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
3. bytové jednotky č. 822/3 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 78 534,- Kč do výlučného vlastnictví paní Z.Š., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
4. bytové jednotky č. 822/4 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 75 877,- Kč do výlučného vlastnictví pana S.U., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
5. bytové jednotky č. 822/5 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 226 500,- Kč do výlučného vlastnictví paní I.V., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
6. bytové jednotky č. 822/6 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 78 534,- Kč do výlučného vlastnictví paní Ing. R.N., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7

7. bytové jednotky č. 822/7 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 79 364,- Kč do výlučného vlastnictví pana R.P., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
8. bytové jednotky č. 822/8 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 73 719,- Kč do výlučného vlastnictví paní B.K., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
9. bytové jednotky č. 822/9 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 230 500,- Kč do výlučného vlastnictví paní D.D., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
10. bytové jednotky č. 822/10 vymezené v pozemku parc. č. st. 1347/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 259 600,- Kč do společného vlastnictví manželů paní Z.U., r.č. a A.U., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
11. bytové jednotky č. 823/1 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany, za cenu 76 376,- Kč do výlučného vlastnictví pana Z.N., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
12. bytové jednotky č. 823/2 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 75 545,- Kč do výlučného vlastnictví pana J.H., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
13. bytové jednotky č. 823/3 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 75 711,- Kč do výlučného vlastnictví pana J.P., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
14. bytové jednotky č. 823/4 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 100 617,- Kč do společného jmění manželů J.P., r.č. a J.P., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
15. bytové jednotky č. 823/5 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 316 200,- Kč do společného jmění manželů F.G., r.č. a L.G., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
16. bytové jednotky č. 823/6 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 424 800,- Kč do společného jmění manželů J.Č., r.č. a I.Č., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
17. bytové jednotky č. 823/7 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 104 601,- Kč paní E.K., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
18. bytové jednotky č. 823/8 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 86 836,- Kč do společného jmění manželů M.V., r.č., trvale bytem a A.V., r.č.,

- trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
19. bytové jednotky č. 823/9 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 355 000,- Kč do výlučného vlastnictví pana V.M., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
 20. bytové jednotky č. 824/10 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 107 092,- Kč do společného vlastnictví manželů H.P., r.č., trvale bytem a E. P., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
 21. bytové jednotky č. 824/11 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 129 506,- Kč do společného vlastnictví manželů paní J.B., r.č., trvale bytem a M.B., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
 22. bytové jednotky č. 824/12 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 85 175,- Kč paní B.G., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
 23. bytové jednotky č. 824/13 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany, č.p. za cenu 145 612,- Kč do společného jmění manželů P.M., r.č. a G.M., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
 24. bytové jednotky č. 824/14 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 52 600,- Kč do výlučného vlastnictví paní I.B., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
 25. bytové jednotky č. 825/17 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 155 408,- Kč do společného jmění manželů L.N., r.č. a V.N., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
 26. bytové jednotky č. 825/18 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 155 076,- Kč do výlučného vlastnictví pana P.K., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
 27. bytové jednotky č. 825/19 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 520 850,- Kč do výlučného vlastnictví paní D.D., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7
 28. bytové jednotky č. 825/20 vymezené v pozemku parc. č. st. 1345/1 v k. ú. Slatiňany za cenu 156 570,- Kč do společného jmění manželů M.D., r.č. a G.D., r.č., trvale bytem, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení ve znění zprávy č. 3/7

Rozprava:

Starosta – 26.4. 2023 byl svolán neveřejný seminář na toto téma. Tohoto semináře se zúčastnil Mgr. K. z KVB, který zapracoval připomínky budoucích kupujících.

Mgr. Chalupník – Za finanční výbor k prodeji nejsou připomínky, až na dvě věci, které jsou uvedeny v zápise z jednání finančního výboru. Dle informací od pana tajemníka, jsou tyto

připomínky již zpracovány. FV navrhuje vypustit z KS bod č. 4 v čl. VI, který se týká vrácení nájemného za období od 1. 9. 2022 do realizace prodeje bytu. Dle názoru FV je smlouva o budoucí kupní smlouvě dvoustranným ujednáním a nelze dovozovat, že k prodlení došlo na straně prodávajícího. Po celou dobu do současnosti vlastník (město), plnil své povinnosti (mimo jiné realizoval údržbu a opravy v bytech, a to i v době, za kterou by se mělo dle KS nájemné vracet) a zároveň nájemci čerpali služby spojené s užíváním bytů. Tedy nájemní vztah nadále trval se vším, co k němu patří. Celková částka, o kterou se jedná je vysoká a její odpuštění by neodpovídalo hospodárnému nakládání s majetkem města. V KS se navíc město zavazuje, že dodatečně zajistí, na své náklady, opravu střechy, do které zatéká. Vyjmutí uvedeného odstavce nebrání nikterak v prodeji bytů. Otázka vrácení údajného přeplatku nájemného by navíc neměla být řešena v rámci kupní smlouvy na byt, ale jako samostatný akt.

p. Drahekoupil – Vy jako FV navrhuje, vůbec nájemné nevracet? Mně to připadá jako nehorázný. Pochybení nastalo za minulého vedení, tím, že se ty byty neprodaly. Nájemné město pobíralo neoprávněně.

Mgr. Chalupník – To je otázka, zda město udělalo pochybení či ne? Město činilo kroky k prodeji bytu. Nájemní vztah trval dál, město plnilo jako pronajímatel svoje povinnosti, které z nájemní smlouvy vyplývaly. Nájemci využívali ty byty dle nájemní smlouvy. Pak bychom se např. museli bavit, že opravy, které probíhaly od loňského září doteď a byly na těch nemovitostech provedeny, tak tam nikdo nezpochybňoval, že je město provedlo a zaplatilo. Město svoje povinnosti plnilo dál a nájemní vztah trval. Ty kroky byly činěny. Dlouho trvalo zaměření bytů z důvodu nemoci soudního znalce. Proč došlo ke zdržení s prodejem bytů nevím, nejsem úředník. Z hlediska našeho názoru, nájemníci byty užívali, byty patřily městu, město plnilo svoje povinnosti jako majitel bytů vůči nájemníkům, nájemníci ty byty užívali, k odpuštění nájmu dle našeho názoru není důvod. Ten prodej a koupi bytu a cenu nikdo nezpochybňuje, ale z hlediska péče dobrého hospodáře se domníváme, že k odpuštění toho nájemného za dobu od doby prodeje není důvod.

Starosta – Informoval zastupitele o vyjádření Mgr. K. na téma vrácení nájemného. Budoucí kupující žádali o vrácení nájemného. Nejde o žádné promíjení, ale jednou smlouvu se vyřeší vše.

Ing. Kubín – Chtěl bych reagovat na závěry FV, přijde mi to celé zvláštní obhajování své předchozí nečinnosti, a to vlastně nakonec nás FV v podstatě vědomě nabádá k trestnému činu, a to pozor bezdůvodného obohacení, protože my víme, že to mělo být uzavřeno o hodně dřív. Paragraf 2991 občanského zákoníku, a to především kvůli očividné nečinnosti bývalého vedení obce připravit včas převod a prodej bytů v řádném termínu podle uzavřených smluv s nájemníky a budoucími kupujícími. Na přípravu tohoto převodu byl teoreticky čas 20 let a 2 měsíce a příprava samotná trvala 2 roky, možná tři. Takže času bylo dost. Nájemníci se včas a léta zajímají o to, jak to bude s prodejem bytů a k prodlení došlo s určitostí na straně prodávajícího, tudíž obce, to je jisté. Díky laxnímu přístupu bývalého vedení máme tento problém na stole ještě dnes, téměř rok po domluveném termínu, který byl stanoven na srpen 2022, protože není možné oddělit fond oprav od dalších částí z té částky, ze které se skládá nájemné, mimo jiné se jedná i o splátku z budoucí kupní ceny a fond oprav jako takový neexistuje. Střecha slíbená v kupní smlouvě je slíbena léta, byla v rozpočtu několikrát a realizovaly se jen nějaké flikovací práce. Bohužel to nevedlo k opravě střechy, a proto opět díky nečinnosti vedení obce realizovat tuto opravu bez zbytečného odkladu, jedná se o zásadní závadu na konstrukci domu, došlo časem ke zvětšení rozsahu škody, zatékalo tam léta, logicky vzrostly náklady na opravu, a to přeci není péče řádného hospodáře. Musím souhlasit se závěry FV v jedné věci, a to, že částka, o kterou se jedná je velmi vysoká, mohli jsme si tuto nepříjemnost odpustit, kdyby bývalé vedení pracovalo, jak mělo. O hospodárném

nakládání s majetkem obce nemůže být v tomto případě řeč. Mimo jiné, fakticky nám ty byty nikdy nepatřily, obec byla garantem jakési půjčky na 20 let za asistence MMR, kdy nájemníci spláceli budoucí kupní cenu nájmem, proto jsou tyto byty z dnešního pohledu tak levné, i když tomu tak ve skutečnosti není, některé ty smlouvy byly přepracované, třeba o inflační doložku, atd. A jedná se tedy o zbytkovou cenu z tohoto 20 let trvajícího projektu. Za tuto smluvní garanci, správu domu, zprostředkování projektu, obci nějaké byty zůstanou, a budou fakticky obecní. Jak už tady citovaný občanský zákoník, dle paragrafu 3000 poctivý příjemce vydá co nabyt nepoctivě a vracíme tedy, co nám nepatří a obec je nepochybně poctivý a důvěryhodný smluvní partner.

p. Šotta – Ing. Kubín řekl většinu věcí za mě. Jestliže jste kroky činili, tak se dá zjistit, kdy o tom konkrétně, o přípravě smluv, o prodeji, začala jednat rada, protože jste jistě měli radního odpovědného za tyhle záležitosti a myslím si, že jste to nechali být. Jako na podzim jste nechali být rozpočet na nové vedení, resp. přípravu rozpočtu. Souhlasím s p. Kubínem, je to podloženo právně, ty peníze městu nepatří, ale nájemníků. Pochybení je jednoznačně na starém vedení města.

p. Zahradník – Souhlasíme s tím, že to mělo za úkol město to zorganizovat. Kdyby se ty byty převedly někdy v září, tak bychom ty peníze neměli. Nájemníkům bych toto nájemné vrátil. Mgr. Chalupník – Nezpochybňuji vaše názory, zbytečně z toho děláš spor o schopnosti či neschopnosti bývalého a současného vedení, mě to přijde zbytečné. Já jsem citoval jenom text výsledku jednání finančního výboru, ve kterém nejsem jenom já, jsou tam i zástupci vaši, zbytečně tam taháte věci, které s tím úplně nesouvisí. Jenom jsem přečetl výsledky FV, ten návrh je daný, nic nikomu nebrání hlasovat podle svého vědomí a svědomí.

Starosta – Říkali jste, že nevíte kde došlo k pochybení, ale nám to plyne z bodu 3. ve smlouvě o smlouvě budoucí, kde je uvedeno, že město se zavazuje uzavřít kupní smlouvu a to nejpozději do 2 měsíců po uplynutí doby 20 let od předání předmětného bytu prvnímu nájemci. Takže vidíme, že povinnost byla na straně města.

Mgr. Peřina – Chci se jen zeptat, jakým způsobem technicky bude dáván hlas veřejnosti. Jsou tu nějaké mikrofony?

Starosta – Ano jsou tu mikrofony.

Občan – Nynější prodej bytů se mě netýká, já budu až v druhé etapě. Ale jde mi o to, v jakém stavu bude město byty předávat? Co se týče technického stavu? Nepozastaví opravy?

Starosta – Myslím si, že město nezadržuje opravy ani se k tomu nechystáme. Myslím si, že by to mělo běžet dál, tak jako doteď.

Ing. Koblížek – navrhuji hlasovat všechno najednou.

p. Šotta – četlo se tam, že zastupitelstvo ruší ustanovení. Nemělo by to odhlasovat a teprve pak hlasovat o schvalování prodeje bytových jednotek?

Starosta – ano tak to uděláme.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů., 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

17:10 odešel p. Drahekoupil – počet přítomných snížen 17-1= 16 přítomných

4. Dotace z rozpočtu města

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

a)

1. **schválilo** přidělení dotace Sportovním klubům Spartak Slatiňany, z.s., Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 15054861 ve výši 75.000,- Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 4/7

2. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, z.s. Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 15054861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 4/7

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

b)

1. **schválilo** přidělení dotace Tělocvičné jednotě Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 ve výši 32.000,- Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 4/7
2. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 4/7

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

c)

neschválilo přidělení dotace Národopisnému souboru Formani Slatiňany, z.s., Lexova 2164, 530 02 Pardubice, IČ 26667118 ve znění zprávy č. 4/7

Hlasování: pro 12 hlasů, 0 proti, zdržely se 4 hlasy. Návrh byl schválen.

d)

neschválilo přidělení dotace Oblastní charitě Chrudim, Školní náměstí 56, 53701 Chrudim, IČ 43498485 ve znění zprávy č. 4/7

Hlasování: pro 15 hlasů, 0 proti, zdržel se 1 hlas. Návrh byl schválen.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

5. Různé

Starosta – Informoval zastupitele o dalších krocích v pořizování nového územního plánu. Firma SURPMO zpracovává poslední drobnosti územního plánu. Jakmile to bude hotovo, tak bude předán zastupitelstvu. Dle nejnovějších zpráv, to bohužel nevypadá, že by se to stihlo na červnové zastupitelstvo, které se bude konat 21.6.2023. Budeme se snažit, aby se to stihlo, ale nedokážu Vám to slíbit, zda to bude v červnu.

Starosta – Neoficiálně se ke mně dostala zpráva, že nám byla přidělena dotace na rekonstrukci atletického oválu. Zatím je to neoficiální. Tímto bych chtěl poděkovat předchozímu vedení, za dobrou přípravu.

Mgr. Peřina – Chtěl bych vás informovat o nové koncepci řešení odpadového hospodářství. Máme dvě varianty, moje prezentace by byla tak asi na 10 minut. Chtěl bych vědět, zda to chcete dnes prodiskutovat nebo to necháme na příště.

Starosta – Já si myslím, že je to dnes možné.

Mgr. Peřina – Chtěl bych poděkovat Ing. Steklému, Ing. Koblížkovi a paní D.. Hlavní cíl je snížení směšného odpadu. Chceme se vyvarovat složitosti nového systému. Čím jednodušší to bude, tím lépe to bude fungovat. Současný systém na tříděný odpad dům od domu není špatný. Nevíme, zda ponechat čárové kódy nebo nikoliv. O tom budeme ještě jednat. Dále je otázka bioodpadu. V bytových domech je otázka bioodpadu velmi zásadní. Chtěli bychom to řešit otázkou dotovaných kompostérů. Očekáváme, že se sníží objem směšného odpadu. Také je tu možnost zavést větší nádoby na bioodpad, které by se vyvážely na kompostárnu. Chtěl

bych otevřít diskuzi na toto téma. Určitě uvítáme podrobnější komentáře. Bude dobré, pokud budete mít nějaké nápady, tak nám je pošlete e-mailem. Poprosil bych o spuštění prezentace, kde je stručný přehled financí, které jako město vynakládáme v odpadové oblasti. Příjmy nám nepokryjí výdaje. Ačkoliv máme vyšší poplatek, tak stále dotujeme. Systém varianty vážení popelnic jsme zavrhlí. Obnáší to řadu komplikací, poruchovost. Zjišťovali jsme informace od okolních obcí, jak to dělají oni a jaké mají zkušenosti. Máme dvě varianty, jedna je platit za objem předem daný. Poplatek se vypočítá cena za 1 litr objemu a počet svozů. V tomto případě je nutné, uzavřít smlouvu s každou nemovitostí. Je to administrativně náročné, ale jinak jednoduché. Další varianta je dokončení čipování popelnic. Díky načtení čipu, by se věděl, přesný počet svozů. U bytových domů, kde jsou popelnice volně přístupné, by musela být označena popelnice, která se má vyvést. Oslovili jsme asi 11 měst v okolí. Všichni oslovení dotují, nikde to nemají tak, že by jim poplatky pokryly náklady na svoz odpadů. Ing. Steklý – Mgr. Peřina zmínil, že smlouva, kterou máme uzavřenou, je platná do konce roku 2024. Smlouvy jsou pro nás v tuto chvíli dobře postavené. Měli jsme usnesení ZM, které radu pověřilo přípravou odpadové koncepce. Navrhuji nové usnesení, kde bude upraven termín.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schvaluje** změnu termínu přípravy nové koncepce nakládání s komunálním odpadem nejpozději do 31.10.2023.

Hlasování: pro 15 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl přijat.

pí Š. – Můžete nám říct, jak je řešeno placení odpadů v chatové oblasti? Platí poplatek za svoz odpadů? Máme tu velkou chatovou oblast. Můžete se na to zaměřit?

Bc. D. – Ano, platí také částku 800 Kč.

Mgr. Peřina – Zkušenosti z těch měst, tak se jim skutečně snížila produkce komunálního odpadu. Ušetřili až o ¼ odpadu. Byla to pro ně záhada, ale bylo to tak. U bytových domů se popelnice uzamykaly. V kalkulaci nebyly uvedeny náklady za kompostárnu, která tam v roce 2022 nebyla.

Mgr. Chalupník - U chatařů se neplatí za osobu, ale u chat se platí za 800 Kč objekt. U trvale žijících občanů se platí 800 Kč za osobu, samozřejmě až na ty výjimky. U chat, které nejsou trvale obydleny se platí za objekt a ne za osoby.

p. Zahradník – Můžete nám návrhy těchto podkladů zaslat do e-mailu? Je pravda, že spousta chat je obydlena celoročně.

Starosta – Podklady Vám můžeme vložit na datové úložiště.

Mgr. Koblížek – Město nemůže vymýšlet, jak bude co účtovat, ale platí každý, kdo tu má trvalé bydliště. Pokud platí za objekt, tak nemůžou platit za trvalé bydliště. Zkusme najít jiný spravedlivější systém. Ani všichni chataři nejsou stejní. Zkusit upravit nový systém. Pokud by se platba odvozovala od objektu a ne od trvalého bydliště. Zkusme najít jiný spravedlivější systém. Aby se platilo jen za odpady, které vyprodukuje.

Ing. Kubín – Byl nám zaslán po 29.3.2023 zápis z kontrolního výboru. Všiml jsem si tam jedné části – bodu 4 b. Měl bych dotaz na pana Šťastného. Kontroloval jsem práci kontrolního výboru, a Vámi citované paragrafy, ani jeden nezabývá koupí majetku. Doufám, že jste ty paragrafy četl, ale určitě ano. Navrhujete, aby ta zpráva byla vypracována v souladu s těmi paragrafy, ale to spolu vůbec nekoresponduje. Objevilo se to i v Ozvěnách, proč nebyla předložena zpráva v souladu se zákonem o obcích. Kdy při úplatném převodu majetku je potřeba uvést cenu v místě obvyklou nebo zdůvodnit odchylku od její ceny. Tomu nerozumím. Četl jsem ty paragrafy několikrát a nedobral jsem se tomu, jaká je tam souvislost.

Na základě mé obavy, že se jedná o pomluvy, jsem se zeptal odborníka, který mi podal jasnou zprávu – tedy kanceláře KVB. Z toho jednoznačně vyplývá, že znalecký posudek z hlediska zákona o obcích není povinný, §39 se nezabývá koupí a §38. Můžete to prosím vysvětlit? Ing. Šťastný – Děkuji za dotaz a rád to vysvětlím. V první řadě, zákon o obcích říká, jak tu již bylo řečeno ohledně prodeje, že je potřeba nakládat s penězi s péčí řádného hospodáře a v tomto smyslu předkládat zprávy, což dle mého názoru, a nejen mého, nebylo. Zopakují fakta ohledně předložené zprávy. Byla nám předložena zpráva, o koupi pozemku za cenu cca 10. mil. Kč. Na základě ceny, která byla zaslána radnímu Kubínovi od realitní kanceláře. K tomu byla zpracována příslušná důvodová zpráva, která opomněla či zamlčela fakta o této koupi, a to za že tento pozemek je inzerován realitní kanceláří několik let bezúspěšně, že na tento pozemek jsou špatně vyřešeny sjezdy, že se nelze napojit na kanalizaci, že je blízko obchvat a tudíž, to jsou faktory, které snižují danou cenu. A vzhledem k tomu, že se jedná o velikou částku z rozpočtu, tak měl na to být minimálně zpracován znalecký posudek, respektive alespoň znalecký odhad, tak jak bylo činěno v minulosti. Rada tento materiál schválila a doporučila koupi za 1.000,- Kč/m² bez odborného odhadu a teprve na základě práce finančního výboru, který doporučil, aby byl alespoň zadán znalecký odhad, protože už bylo málo času, tak byl vypracován a konstatoval cenu daleko nižší. Pakliže by vládní koalice toto schválila za 1000,- Kč/m², tak by mohla příp. vzniknout městu finanční újma. My jsme tu ve prospěch města, měli bychom kupovat za co nejnižší cenu a jednat. Podotýkám, že v článku, který vyšel bylo Vámi uvedeno, že obdobný pozemek jsme koupili za cenu 1.385,- Kč/m². To není obdobný pozemek, ten pozemek se nachází úplně jinde. Je to bývalá stavební parcela pod bývalou trafostanicí. Ten pozemek nebyl koupen, ale směněn. Byl tam znalecký posudek. Je to naprosto odlišná věc, která evokuje, že ta cena 1000,- Kč/m² je podobná jako tady. Tato informace zazněla v Ozvěnách. Co se týká Vašeho výkladu z KVB, tak nevím. Můžu poprosit, aby jste mi ho zaslal? Samozřejmě doufám, když jste říkal, že jste si ho zadal, tak jste ho platil sám a ne z peněz daňových poplatníků na svoji obhajobu. Také bych chtěl požádat finanční výbor aby zkontroloval fa od ledna do této doby za služby od společnosti KVB.

Myslím, si, že fakta jsou jasná. Pokud si myslíte, že Vaše zpráva byla předložena v souladu jak má být, tak tu máme jedinou možnost, obrátit se na ministerstvo vnitra, na dohledový orgán, který to samozřejmě může posoudit, zda takto se připravují a zpracovávají zprávy. Vy jste byl zpracovatelem. Takže navrhuji, obraťme se na Ministerstvo vnitra. Já jsem tuto zprávu konzultoval a závěry byly také jaké byly. Můžete se podívat, když se kupuje takový to pozemek za 10 mil. Kč a není s tím počítáno v rozpočtu, tudíž to nebylo dlouhodobě plánované. Bylo to doporučeno narychlo týden před zastupitelstvem. Nebylo to dlouho diskutované. V jediném zápisu z rady o tom nebyla ani zmínka, že jste o tom diskutovali. Je to další zavádějící informace, která zazněla v Ozvěnách.

Ing. Kubín – Zazněla spousta nepravd. Nebyl jsem očerněn já, ale město. V čem je nezákonnost? Jaký zákon je porušen? Řekl jste spoustu věcí. Nemyslím si, že to bylo rychlé s tím pozemkem. Na výboru pro územní plán se probíralo nejdříve neoficiálně a pak oficiálně možný nákup tohoto pozemku, takže se ta zpráva opakovala. Jaký zákon byl porušen. Chci vědět, jaký zákon byl porušen.

Ing. Šťastný – Byl porušen zákon o obcích. Nebylo to s péčí řádného hospodáře. Zpráva byla ušita narychlo, důvodová zpráva byla neúplná a zavádějící. Byla tam pouze tržní cena, bez znaleckého odhadu. Lze se obrátit se na dohledový orgán Ministerstva vnitra.

Ing. Kubín – Takže můžeme říci, že Vaše zpráva z kontrolního výboru je špatná jak jste to napsal. Ani jeden paragraf se nezabývá koupí pozemku. Vy si je vykládáte zákon zvl. způsobem. Odchylka od ceny musí být odůvodněna pouze, pokud je cena nižší než cena

obvyklá. To je přímá citace. Vy jste si slovo nižší vypustil i v tom článku a vyznívá to jinak, než jak je uvedeno.

Ing. Šťastný – Nemám před sebou váš výklad KVB z peněz daňových poplatníků. Já jsem neočernil vedení města, ale upozornil jsem zpracovatele zprávy. Byl jste zpracoval zprávy? Zpracoval zprávy jste byl Vy. Jste tam podepsán a uveden.

Mgr. Peřina – Skutečně jsou citovány paragrafy zákona o obcích, které se týkají prodeje nemovitostí, ale tady jsme řešili nákup. Bylo to zavádějící ze zápisu z KV. Ještě předtím, že se hlasovalo, byl záměr nákupu představen a diskutován. Já jsem v té diskuzi vystupoval, může se stát, že to koupí někdo jiný. Záměr nákupu byl dle mého názoru podrobně představen a diskutován. Považoval jsem to za strategický nákup. Jde i o určitou rychlost, mít tam strategickou rozlohu pozemku. To že se to objeví na jednání zastupitelstva města, tak se to rozšíří k dalším zájemcům o koupi a jde o rychlost rozhodování

Starosta – Při jednání na zastupitelstvu jsem vycítil, že se to zdá některým zastupitelům špatně předložené a drahé. Zahájili jsme jednání s RK a podařilo se nám předběžně dojednat poměrně výraznou slevu. Zatím vidím, že jsou tu ohledně tohoto boje, opakuje se to v nejrůznějších člancích. Tak nevíme, jak dopředu to musíme předložit, aby to nebylo předkládáno narychlo. Obyčejně program zastupitelstva je 7 dní, tak jestli to musí být nějakou delší dobu. Ale nadále jednáme se RK. Stále jednáme a máme předjednanou výraznou slevu oproti předchozí ceně.

Ing. Šťastný – Já jsem jen reagoval na článek pana Kubína a co říkal, že se o tom dlouho diskutovalo. Jedni říkají dlouho a někteří krátce. Konečně se postupuje, jak se má, to znamená, že vedení města jedná o nižší ceně. Kdybychom schválili tržní cenu jak ji přeložil pan Kubín, tak mohla vzniknout potencionální škoda městu, tj. rozdíl mezi tržní cenou a tím co dojedná město. Tak to by přesně mohla být potencionálně ta škoda, který by vznikla městu. p. Zahradník – My jsme to neschválili. Jedná se dál a město zaujímá nějaké kroky. Mě se nelíbí, když teď to všude bylo prezentováno na sociálních sítích úplně zbytečně. Je zavádějící i z Vaší strany, pane Šťastný, protože to vypadá, že navádíte nějaké lidi, aby na ty sociální sítě psali. Byl bych rád, kdyby se to řešilo zde a konstruktivně, a ne na sociálních sítích. Někdo bude pro a někdo proti. Výsledek nemusí být shodný s podaným návrhem.

Ing. Šťastný – Není možné, aby do budoucna zpracovatel předkládal zprávu při koupi takového pozemku v tržní ceně bez jakékoliv zpětného ověření ceny - znaleckého posudku, ceny v místě a čase obvyklým, odborným odhadem atd. Vedení města si to může ověřit u jiných starostů, jak to jinde chodí, když se kupuje takto velký majetek k poměru k rozpočtu. Myslím si, že je dobře, že jsme tuto koupi neschválili. Bohužel nám to bylo předloženo takto. Myslím, že i díky finančnímu výboru se to neschválilo, protože jsme tady měli ten odborný odhad, kdovíjak by to bylo, kdybychom ho neměli.

p. Zahradník – Já to neobhajuji. Spíš mi jde o tu diskuzi, spíš mi jde o konstruktivní diskuzi. Nelíbí se mi to na sociálních sítích.

Ing. Kubín – Znalecký posudek z hlediska zákona o obcích není povinný při koupi majetku. Na doporučení finančního výboru jsem se i já sám hlasování zdržel. Vycítil jsem, že může být do jisté míry cena vyjednána lepší. Je jedno, jestli jedná starosta nebo radní. Sám jsem z diskuze změnil názor. Nevzdávám se, ale cítil jsem to, že se cena může zkorigovat. Jestli se povede nebo ne, je vedlejší. Zákon nebyl porušen.

Ing. Šťastný – Zákon o obcích hovoří, že se má město chovat s péčí řádného hospodáře. Což při předložení tržní ceny, není s péčí řádného hospodáře. Znovu říkám, že prosím o zaslání posudku KVB, podívám se na to a není problém se k tomu vrátit na příštím zasedání zastupitelstva, pokud je to tady velké téma. A určitě se můžeme s panem starostou domluvit na tom ministerstvu vnitra, jako dohledový orgán, který se podívá na proces přípravy a zpracování zprávy, případně to můžeme zkonzultovat i s krajským úřadem.

Starosta – Máme už znalecký posudek s kulatým razítkem v současné době k dispozici.
p. Zahradník – Chtěl bych se k některým věcem nevracet a jít dopředu.

Starosta – Rád bych toto téma považoval za uzavřené.

Ing. Šťastný – Toto téma jsem neotevřel. Jen reaguji na dotazy pana radního. Materiál mi dopředu zaslán nebyl.

Ing. Steklý – Chtěl bych poprosit vedení, aby došlo ke koordinaci prací nejen s firmou Chládek a Tintěra, ale také se Spartakem. Bude tím narušen provoz fotbalové plochy. Nevím, jak může Spartak manipulovat se zápasy.

Starosta – Počítáme s tím. Už jsem mluvil se zástupci atletického oddílu. Čekáme na oficiální vyjádření. Zatím k žádnému jednání nedošlo. Jakmile budeme mít oficiální stanovisko, tak začneme jednat.

pí Š. – Za obyčejné občany jsem ráda, že jste to nekoupili za těch 1000,-Kč/m². Vidíte, že to může jít dolů. Obyčejní občané stojí za panem Šťastným. Proč to kupujete? Budou na to peníze? Obec potřebuje obecní byty. Ano, pozemky jsou potřeba, potřebujeme ale sociální byty a obecní byty. Obecní byty budou potřeba. To jsem Vám chtěla říci za obyčejné lidi Slatiňan, nevěděla jsem, že tohle tady budete rozebírat. Ale chtěla jsem Vám říci něco jiného. Byla bych ráda, aby zastupitelé nám řekli, jak jsme připraveni na to, když nám nepůjde elektrina a nepoteče voda. Rádi bychom věděli, jak se postaráte o obyčejné lidi Slatiňan. Můžete nás prosím o tom informovat třeba v Ozvěnách?

Starosta – O tom, zda pozemek město koupí nebo ne, budeme jednat zde. Rozhoduje o tom 21 zastupitelů. Máme zpracován krizový plán pro případ, kdy by nešla elektrická energie a netekla voda. Pravděpodobnost, že by netekla voda, je malá, ale stát se to může. Jsme blízko u vodojemu. Voda poteče, protože teče z kopce. Až po nějaké doby by mohlo dojít k vyčerpání.

Ing. Picpauer – V první řadě je na každém z nás, abychom se na takové krizové situace připravovali. Předpokládám, že chcete vědět, jak budou tyto věci zajištěny. Případné problémy se zásobováním věcmi běžné potřeby. Možná mezi námi sedí více lidí, kteří na to pamatují. Mají doma nějaké zásoby suchých potravin, třeba v uzavíratelném soudku. Je potřeba tyto potraviny čas od času obměňovat, ale lze být připraven.

pí Š. – to máte Vy v rodinném domě, ale my v bytovce, to nemáme kde mít. Lidé v bytovkách budou napospas.

Ing. Picpauer – Je vidět, že je dobře, že jsme to neodhlasovali, ale mohlo by se stát, že bychom o ten pozemek přišli. Je potřeba zvážit, jestli nám to za to stojí, je potřeba to zvážit. Dlouhodobě ve výhledu by ta cena byla vyšší. Takže bychom na tom dle mého názoru netratali.

6. Diskuze a závěr

Diskuze pro zastupitele:

Starosta – Jsem rád, že se nám podařilo schválit upravené znění kupních smluv na prodej bytů na Starém náměstí, děkuji za konstruktivní jednání a přeji Vám hezké jarní dny a těším se za měsíc na shledanou.

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 18:15 hod.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jan Brůžek
starosta

Ing. Martin Harsa
místostarosta